

**Е.И. Головань,
О.Ю. Оношко**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ
БАНКРОТСТВА КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
С УЧЕТОМ ОСОБЕННОСТЕЙ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
АКТИВНЫМИ ОПЕРАЦИЯМИ**

Вопрос корпоративного управления в коммерческом банке в последнее время очень активно обсуждаются ведущими учеными в мировой экономической литературе. Особенно актуальными для исследования являются в этой связи его аспекты, касающиеся банкротства кредитных организаций и методик его раннего прогнозирования.

В статье на основе теоретического анализа особенностей корпоративного управления выявляются признаки прогнозируемого банкротства кредитной организации, в том числе изменения в структуре активных операций кредитной организации как индикатор вероятности ее банкротства.

Даются методические рекомендации по прогнозированию банкротства кредитной организации с учетом структуры ее активных операций.

Ключевые слова: коммерческий банк, методика прогнозирования банкротства, активные операции коммерческого банка

**E. I. Golovan,
O. Yu. Onoshko**

**IMPROVING METHODS OF FORECASTING BANKRUPTCY
OF A CREDIT ORGANIZATION WITH THE ACCOUNT OF CORPORATE
GOVERNANCE FEATURES ACTIVE OPERATIONS**

The issue of corporate governance in commercial banks has recently been very actively discussed by leading scientists in the world economic literature. Particularly relevant for the study are in this regard, its aspects concerning the bankruptcy of credit institutions and methods of its early forecasting.

In the article, based on a theoretical analysis of the features of corporate governance, signs are revealed of the predicted bankruptcy of a credit institution, including changes in the structure of active operations of a credit organization as an indicator of the probability of its bankruptcy.

It also methodological recommendations on forecasting bankruptcy of a credit organization are given, taking into account the structure of its active operations.

Keywords: commercial bank, method of forecasting bankruptcy, active operations of a commercial bank

Отношение банков, надзорных органов и ученых-экономистов к роли корпоративного управления в коммерческом банке в период финансовых кризисов можно условно разделить на два этапа:

Этап 1: превалирование мнения об отсутствии значительного влияния корпоративного управления на вероятность банкротства банка и возникновение, а также последствия финансового кризиса.

После начала финансовых потрясений летом 2007 года на проблеме корпоративного управления банков, за исключением вознаграждения руководства, в течение некоторого времени никто не фокусировался. В многочисленных докладах, документах и заявлениях, опубликованных в 2008 году, посвященных причинам и последствиям финансового кризиса, даже не упоминается о корпоративном управлении.¹ Это относится, в частности, к отчетам, подготовленным Рабочей группой Президента США по финансовым рынкам². В то же время практика вознаграждения руководства банков вызвала большой интерес с самого начала кризиса. Даже без каких-либо убедительных доказательств, доступных до сих пор, сильно сконцентрированные, ориентированные на краткосрочную перспективу вознаграждения наряду с большой долей «жадности» со стороны банкиров рассматривались как одна из важнейших или даже самая важная причина финансовых потрясений. Как следствие, предложения по реформированию этой области вскоре изобиловали как на международном, так и на национальном уровне [1, с. 7–8].

Этап 2. Неэффективное корпоративное управление банков начинает восприниматься как одна из основных причин кризисов. В течение второго года финансового кризиса 2008 года вопрос о корпоративном управлении банков начал возрождаться с удвоенной силой, начиная с ОЭСР. Руководящая группа ОЭСР по корпоративному управлению, исходя из предпосылки о том, что проблемы корпоративного управления в банках принципиально не отличаются от проблем общих корпораций, впервые поручил провести исследование по выявлению фактов по четырем направлениям корпоративного управления (вознаграждение руководства, управление рисками, практики управления и осуществления прав акционеров) [5].

В условиях кризисных явлений в экономике любого государства эффективное корпоративное управление является важным фактором оптимизации банковских рисков. Однако необходимо учитывать специфичность банковской деятельности. Одним из принципиальных отличий корпоративного управления, констатируемых в многочисленных источниках зарубежной и отечественной литературы, является его поддержание ликвидности банка (по сравнению с коммерческими организациями нефинансового сектора), основанная на несоответствии структуры сроков активов и обязательств банка. Как следствие, суще-

¹ Financial Stability Forum, «Report of the Financial Stability Forum on Enhancing Market and Institutional Resilience, April 7, 2008» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.financialstabilityboard.org/list/fsb_publications/page_3.htm. 21.

² The President's Working Group on Financial Markets, «Policy Statement on Financial Markets, March 2008» [Электронный доступ]. – Режим доступа: http://www.ustreas.gov/press/releases/reports/pwgpolicystatemkt-turmoil_03122008.pdf.

ствование банков в решающей степени зависит от непрерывного доступа к ликвидности, будь то депозиты, краткосрочное финансирование на межбанковском рынке или финансирование за счет ресурсов Центрального банка в качестве источника ликвидности [1, с. 10].

Второй отличительной особенностью корпоративного управления банков и нефинансовых организаций является сильное государственное регулирование и контроль [2].

Третья особенность заключается в том, что корпоративное управление имеет дело с принятием решений на уровне совета директоров и высшего руководства (т.е. правления в двухуровневой системе), а также различных внутренних и внешних механизмов, которые гарантируют, что все решения, принимаемые директорами и топ-менеджментом соответствует целям компании и ее акционеров [3].

Обзор имеющихся в российской и зарубежной литературе данных относительно влияния корпоративного управления на способность кредитной организации преодолевать кризисные явления внутренней и внешней предпринимательской среды позволяет провести анализ влияния грамотно выстроенной системы корпоративного управления и политики оптимизации рисков коммерческого банка на предотвращение угроз экономической безопасности банка.

Анализ методических подходов к оценке вероятности банкротства банка требует детального изучения имеющиеся в научной литературе подходов к прогнозированию банкротства кредитной организации, а на основе полученных данных – выборки выделенных авторами статистически значимых факторов, позволяющих судить об увеличении вероятности банкротства в различных эконометрических моделях (к примеру, коэффициент достаточности капитала, доходность активов, которые встречаются во многих моделях).

Проблемные активы могут нести угрозу экономической безопасности коммерческого банка. Для предотвращения нежелательных явлений необходимо найти эффективные меры явлений по их профилактике и предотвращению. Для этого следует проанализировать имеющиеся в литературе сведения о роли непосредственно активных операций в увеличении вероятности банкротства кредитной организации и описать данные и методику проведения исследования.

Исследуя динамику структуры активных операций коммерческих банков в Российской Федерации, анализируется динамика структуры активных операций исследуемой выборки банков Российской Федерации за 2010–2015 годы (включая банки, в последствие утратившие способность к существованию в 2015–2016 гг.).

Структуру активных операций следует изучить как значимый фактор для прогнозирования банкротства: исследуемую выборку банков разделить на 2 группы, в зависимости от того, продолжили ли они свое существование после 2016 года. Исследуемые ранее показатели структуры активных операций использовать в качестве факторов, гипотетически влияющих на различия между группами.

Анализ, который проводится с использованием статистического инструментария (корреляционный анализ, анализ отношения шансов и др.), позволяет

сделать вывод, на сколько велика вероятность каждого фактора повлиять на попадание того или иного коммерческого банка в группу кредитных организаций – потенциальных банкротов.

Ретроспективный анализ вероятности банкротства коммерческих банков с учетом имеющихся методик проводится в виде дискриминантного анализа с использованием лишь тех факторов, которые уже рассмотрены различными авторами в современной экономической литературе. На основании этого анализа авторами делается вывод относительно доли верных «предсказаний» значений отнесения банка к группе банкрота или не банкрота. Далее авторы дополняют имеющиеся методики фактором влияния структуры активных операций на финансовую устойчивость банка.

На основе проведенного дискриминантного анализа с внесением в расчет выделенных статистически значимых факторов (показатели структуры активных операций банков) авторы приходят к выводу об увеличении или снижении вероятности отнесения банка к верной группе. Следовательно, можно делать вывод о повышении надежности модели прогнозирования банкротства или статичности, с учетом фактора структуры активных операций коммерческого банка.

Корпоративное управление «рассматривает способы, с помощью которых собственники финансов для корпораций гарантируют себе получение прибыли от своих инвестиций» [4, с. 737]. Исследование, проведенное авторами, дает возможность разработать рекомендации по совершенствованию методики прогнозирования банкротства кредитной организации с учетом особенностей корпоративного управления активными операциями, что повышает защиту интересов собственников и акционеров коммерческих банков.

Список использованной литературы

1. Müllbert P.O. Corporate Governance of Banks after the Financial Crisis – Theory, Evidence, Reforms / P.O. Müllbert // ECGI Working Paper Series in Law. – 2010. – № 151– 39 с.
2. Devriese J. Corporate governance, regulation and supervision of banks / J. Devriese // Financial Stability Review. – 2004. – Т. 2. – №. 1. – С. 95–120.
3. Macey J.R., Miller G.P. Corporate governance and commercial banking: A comparative examination of Germany, Japan, and the United States / J. R. Macey, G. P. Miller // Stanford Law Review. – 1995. – С. 73–112.
4. Shleifer A., Vishny R.W. A survey of corporate governance / A. Shleifer, R.W. Vishny // The journal of finance. – 1997. – Т. 52. – №. 2. – С. 737–783.
5. Adams R.B. Governance and the financial crisis / R.B. Adams // International Review of Finance. – 2012. – Т. 12. – №. 1. – С. 7–38.

Информация об авторах

Головань Евгений Игоревич – аспирант, кафедра банковского дела и ценных бумаг, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: superdjen@mail.ru

Оношко Ольга Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра банковского дела и ценных бумаг, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: olga_onoshko@mail.ru

Authors

Golovan Evgeniy Igorevich – Post-graduate student, Department of Banking and Securities, Baikal State University, 664003, Irkutsk, ul. Lenin, 11, e-mail: superdjen@mail.ru.

Onoshko Olga Y. – Ph. D., Associate Professor, Department of Banking and Securities, Baikal State University, 664003, Irkutsk, ul. Lenin, 11, e-mail: olga_onoshko@mail.ru.